

ОБ'ЄДНАННЯ ФУТБОЛЬНИХ КЛУБІВ  
“ПРОФЕСІОНАЛЬНА  
ФУТБОЛЬНА ЛІГА УКРАЇНИ”



UNION OF FOOTBALL CLUBS  
“PROFESSIONAL  
FOOTBALL LEAGUE OF UKRAINE”

Україна, 01001, м. Київ, пров. Музейний, 2б

01001, 2b, Museynyi prov., Kyiv, Ukraine

## ПРОТОКОЛ № 9

*м. Київ  
пров. Музейний, 2-б*

*14 жовтня 2011 року  
Початок роботи 10.00 год.*

### Порядок денний

1. Про продовження розгляду справи «Про заяву колишнього футболіста ФК «Кримтеплиця» Молодіжне С. Бойка щодо невиконання клубом зобов'язань по зарплаті, компенсації на оренду квартири та витрат на медичне забезпечення (лікування, операцію)».
2. Про заяву від 31.08.2011 року колишнього футболіста Є. Бідного щодо невиконання ФК «Кримтеплиця» Молодіжне зобов'язань за контрактом.
3. Про неналежну поведінку вболівальників команди «Севастополь» Севастополь 21.09.2011 року у матчі 1/16 Кубка України між командами «Сталь» Дніпродзержинськ – «Севастополь» Севастополь.
4. Про неправомірні дії вболівальників команди «Динамо-2» Київ 10.09.2011 року під час 10-го туру чемпіонату України першої ліги між командами «Динамо-2» Київ– «Металург» Запоріжжя.
5. Про несвоєчасний початок матчу 11-го туру чемпіонату України другої ліги між командами «Реал-Фарм» Южне – «Енергія» Нова Каховка 2.10.2011 року.
6. Про вилучення футболіста команди «Мир» Горностаївка Є. Рябченка 8.10.2011 року під час матчу 12-го туру чемпіонату України другої ліги між командами «Мир» Горностаївка – «Полтава» Полтава.
7. Про нецензурні вирази на адресу арбітра вболівальниками команди «Буковина» Чернівці 10.10.2011 року під час матчу 15-го туру чемпіонату України першої ліги між командами «Буковина» Чернівці – «Говерла-Закарпаття» Ужгород.
8. Про неправомірні дії вболівальників на стадіоні «Головківський» 24.09.2011 року під час матчу 10-го туру чемпіонату України другої ліги між командами «Укragроком» Приютівка – «Десна» Чернігів.
9. Про заяву від 12.08.2011 року футболіста М. Гапона щодо розірвання контракту з ФК «Славутич» Черкаси.
10. Про невиконання ФК «Титан» Армянськ та ФК «Енергетик» Бурштин вимог пункту 10 статті 29 Регламенту змагань в частині організації прямої трансляції «домашніх» матчів чемпіонату у мережі Інтернет на офіційному сайті ПФЛ.

**I. СЛУХАЛИ:**

Інформацію голови ДК Гречко Ю. Л. «Про продовження розгляду справи «Про заяву колишнього футболіста ФК «Кримтеплиця» Молодіжне С. Бойка щодо невиконання клубом заробітної плати, компенсації на оренду квартири та витрат на медичне забезпечення (лікування, операцію)».

На засідання запрошені та беруть участь представник (агент) футболіста С. Бойка – А. Білейчук та юрисконсульт ФК «Кримтеплиця» Молодіжне С. Закамалдін.

Проведення по справі відкрито ДК 14 вересня 2011 року. На виконання зазначеного рішення ФК «Кримтеплиця» Молодіжне надано документи: пояснення лікаря команди про травму футболіста, проведення операції, період проходження ним лікування та реабілітацію, а також докази проживання С. Бойка у готелі клубу.

Представник (агент) А. Білейчук повністю підтримав вимоги викладені у заяві футболіста і наполягає на сплаті ФК «Кримтеплиця» Молодіжне заробітної плати за червень 2011 року, компенсації на оренду квартири за травень місяць 2011 року та витрат на операцію, лікування та реабілітацію.

Юрисконсульт ФК «Кримтеплиця» Молодіжне С. Закамалдін пояснив, що клуб винен С. Бойку заробітну плату за п'ятнадцять днів червня 2011 року. Проте інших вимог футболіста клуб не визнає. По-перше, відповідно до пункту 3.3. контракту, укладеного 2 березня 2010 року між клубом та заявником, клуб зобов'язувався забезпечити останнього проживанням. Клуб розмістив футболіста у клубному готелі і тому вважає, що повністю виконав вимоги контракту і компенсацію на оренду квартири, яка передбачена пунктом 4 додаткової угоди № 1 від 19 червня 2010 року до контракту, не повинен сплачувати. По-друге, клуб вважає за необхідне встановити факт отримання футболістом Є. Бойком травми, наслідком якої є витрати на операцію, лікування та реабілітацію. Оскільки у довідці клініки «Генезіс» м. Сімферополя зазначено, що діагнозом є застаріле закриті внутрішнє пошкодження медіального мениска лівого колінного суглобу. При операції відсутня внутрішньосуглобна гематома, що свідчить про хронічний, тривалий процес хвороби. За поясненням лікаря ФК «Кримтеплиця» Молодіжне В. Ковалю футболіст Є. Бойко почав скаржитися на болі у коліні саме після повернення із футбольного клубу «Металург» Донецьк, де перебував на перегляді у лютому місяці 2011 року.

Обговоривши питання по суті та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

**Вирішили:**

1. Зобов'язати Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Кримтеплиця» Молодіжне виплатити колишньому футболістові клубу Є. Бойку заробітну плату за п'ятнадцять днів червня 2011 року відповідно до вимог контракту та додатку до нього на протязі семи днів з моменту отримання цього рішення.
2. Зобов'язати футболіста Є. Бойка надати докази найму (оренди) житла і підтвердження його оплати.
3. Явку на засіданні ДК лікаря команди ФК «Кримтеплиця» Молодіжне В. Ковалю визнати обов'язковою.
4. Продовжити розгляд справи на наступному засіданні ДК.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

## **II. СЛУХАЛИ:**

Інформацію голови ДК Гречко Ю. Л. «Про заяву від 31.08.2011 року колишнього футболіста Є. Бідного щодо непроведення ФК «Кримтеплиця» Молодіжне розрахунків за контрактом».

На засідання запрошені та беруть участь представник футболіста Є. Бідного – С.Олійник та юрисконсульт ФК «Кримтеплиця» Молодіжне С. Закамалдін.

**У ході слухань та розгляду наявних документів справи встановлено**, що 31.08.2011 року до ДК надійшла заява колишнього футболіста ФК «Кримтеплиця» Молодіжне Є. Бідного щодо непроведення розрахунків за контрактом.

Представник С.Олійник підтримав вимоги, викладені у заяві футболіста, повністю та пояснив, що відповідно до Положення «Про умови та порядок преміювання та соціального забезпечення футболістів» клуб зобов'язувався сплачувати футболістові додаткові виплати, які є частиною заробітної плати та компенсацію на оренду квартири. Крім цього, представник заявив клопотання про витребування у клубу зазначеного Положення, яке є невід'ємною частиною контракту, укладеного 29 липня 2010 року між заявником та відповідачем.

Юрисконсульт ФК «Кримтеплиця» Молодіжне С. Закамалдін пояснив, що клуб своєчасно сплачував футболістові Є. Бідному заробітну плату у розмірі, який зазначено в контракті. На підтвердження цього надав відповідні оригінали видатково-касових ордерів. Відповідно до пункту 3.3. контракту, клуб зобов'язувався забезпечити футболіста проживанням. Клуб розмістив останнього у клубному готелі та підтвердив копіями відповідних документів. У зв'язку з цим клуб вважає, що виконав перед футболістом Є. Бідним вимоги контракту у повному обсязі.

Обговоривши питання по суті та враховуючи, що отримані від сторін документи потребують додаткового вивчення, керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

## **Вирішили:**

1. Зобов'язати Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Кримтеплиця» Молодіжне надати до ДК Положення «Про умови та порядок преміювання та соціального забезпечення футболістів», яке є невід'ємною частиною контракту, укладеного 29 липня 2010 року між заявником та відповідачем.
2. Після отримання документів продовжити розгляд справи.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

## **III. СЛУХАЛИ:**

Інформацію інспектора II ліги Мороза Є. В. «Про неналежну поведінку

вболівальників команди «Севастополь» Севастополь 21.09.2011 року у матчі 1/16 Кубка України між командами «Сталь» Дніпродзержинськ – «Севастополь» Севастополь».

Згідно із записами у рапорті делегата В. Гайворонського: «...На матчі були присутні вболівальники команди «Севастополь» у кількості 40 чоловік, які прибули до міста Дніпродзержинськ неорганізовано. На 87 хвилині матчу вони вчинили бійку з працівниками органів правопорядку». У додатковому рапорті делегат додав, що вболівальники переплигнули через загороджувальний бар'єр, вибігли на бігову доріжку та накинулися з кулаками на працівників міліції. Причину конфлікту вияснити не вдалося. Ніхто з порушників затриманий не був.

10 жовтня 2011 року до адміністрації Професіональної футбольної ліги надійшов лист за вих. № 205 ФК «Сталь» Дніпродзержинськ, де зазначено, що перед початком матчу з групою вболівальників команди «Севастополь» була проведена бесіда щодо дотримання ними Правил поведінки на стадіоні під час матчу. Також проведена початкова перевірка особистого огляду речей цієї групи вболівальників. Безкоштовно виділений спеціальний сектор для перегляду матчу. Гостьовий сектор огорожений металевим парканом та охоронявся працівниками міліції у кількості 13 осіб.

11 жовтня 2011 року на адресу Професіональної футбольної ліги надійшло повідомлення за вих. № 14237 від начальника Дніпродзержинського міського управління ГУ МВС України в Дніпропетровській області О. В. Плачкова, в якому підтверджено факт сутички між вболівальниками команди «Севастополь» Севастополь та працівниками міліції Дніпродзержинського гарнізону. З метою недопущення розвитку конфліктної ситуації порушників не затримували, а провели з ними лише профілактичну бесіду щодо недопущення у подальшому порушень громадського порядку.

Факт неорганізованого приїзду вболівальників підтверджується листом ФК «Севастополь» Севастополь від 15 вересня 2011 року за вих. № 62/05.

Проаналізувавши матеріали справи, обговоривши питання по суті, а також враховуючи що дане порушення допущено вперше у змаганнях Кубку України, керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

### **Вирішили:**

1. У порядку пунктів 3 і 5 статті 24, пункту 1 статті 53 Регламенту змагань, пункту 2.11 статті 8, пункту 1.3. статті 13, пункту 2 статті 21, пункту 4.1. статті 24 Дисциплінарних правил ФФУ, пункту 7 Додатку 5 Дисциплінарних правил ФФУ – за неправомірні дії вболівальників, що порушують загальноприйняті правила поведінки на стадіоні (бійку) 21.09.2011 року у матчі 1/16 Кубка України між командами «Сталь» Дніпродзержинськ – «Севастополь» Севастополь – зобов'язати Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Севастополь» Севастополь:
- 1.1. Перерахувати на р/р Професіональної футбольної ліги обов'язковий грошовий внесок у сумі **2 500 (дві тисячі п'ятсот) гривень** не пізніше 7-ми діб від дати отримання рішення ДК.
- 1.2. Рекомендувати клубу, визначитись із колом осіб, яких внести до бази «проблемний вболівальник» Міністерства внутрішніх справ України для

подальшої заборони відвідувати будь-який стадіон під час матчів.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

#### **IV. СЛУХАЛИ:**

Інформацію члена ДК Голубєва О. В. «Про неправомірні дії вболівальників команди «Динамо-2» Київ 10.09.2011 року під час 10-го туру чемпіонату України першої ліги між командами «Динамо-2» Київ – «Металург» Запоріжжя».

На засідання запрошені та беруть участь начальник команди «Динамо-2» Київ С. Багачик та офіцер безпеки ФК «Динамо» Київ А. Пеньковський.

#### **У ході розгляду наявних документальних матеріалів та слухань встановлено.**

19 вересня 2011 року на адресу адміністрації Професіональної футбольної ліги надійшло звернення (лист за вих. № 01-295) Товариства з обмеженою відповідальністю «Професійний футбольний клуб «Металург-Запоріжжя», в якому повідомляється, що 11 вересня 2011 року під час матчу 10-го туру чемпіонату України першої ліги між командами «Динамо-2» Київ – «Металург» Запоріжжя відбулася бійка між вболівальниками обох команд. Внаслідок цієї сутички вболівальники команди-гостей отримали незначні тілесні ушкодження, а офіцер безпеки «Металург» Запоріжжя В. В. Бардін – травму.

Натомість, у рапорті делегата Я. Лемеха зазначено, що сутички між групами вболівальників під час матчу не було. У додатковому рапорті Я. Лемех відмітив, що ФК «Металург» Запоріжжя офіційної заявки щодо організованого приїзду вболівальників не направляв. Між окремими «фанатами» обох команд відбулися брутальні перепалки з агресивними намірами. За його вказівкою, для забезпечення громадського порядку, були викликані додаткові сили міліції та спецпідрозділ «Беркут». Після матчу вболівальники «Металург» Запоріжжя були супроводжені працівниками органів правопорядку до автобусу та виведені за межі міста Києва.

У зв'язку з ситуацією, що склалася та враховуючи вимоги статті 74 Дисциплінарних правил ФФУ, а саме: обставини і інциденти у звітах офіційних осіб є достовірними і незаперечними, адміністрацією Ліги було проведена детальна перевірка по даному факту. За результатами якої футбольний клуб «Динамо» Київ 5 жовтня надіслав до ПФЛ листа за вих. № 1035 та підтвердив факти: неорганізованого приїзду вболівальників команди-гостей, сутички між вболівальниками обох команд, встановлення її причин та притягнення винних осіб до відповідальності.

Присутні на засіданні представники команди «Динамо-2» Київ підтвердили факт бійки. При цьому пояснили, що листа від ФК «Металург» Запоріжжя про приїзд неорганізованої групи вболівальників не надходило. У зв'язку з цим представників органів правопорядку на початку матчу було у недостатній кількості.

#### **Детально проаналізувавши матеріали справи, обговоривши питання по суті, ДК прийшов до висновку:**

1. Факт бійки між вболівальниками команд ФК «Динамо-2» Київ та «Металург» Запоріжжя 11 вересня 2011 року під час матчу 10-го туру чемпіонату України першої ліги між командами «Динамо-2» Київ – «Металург» Запоріжжя мав місце.

2. ФК «Динамо» Київ, як клуб-господар, не забезпечив своєчасну присутність представників органів правопорядку в кількості, достатній для протидії порушення громадського порядку та охорони глядачів.
3. Делегатом матчу Я. Лемехом не внесено запис у рапорт щодо даного інциденту між вболівальниками обох команд під час матчу.

Керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

#### **Вирішили:**

1. У порядку пунктів 1 і 6 статті 24, пункту 1 статті 53 Регламенту змагань, пункту 2.11 статті 8, пункту 1.3. статті 13, пункту 2 статті 21, пункту 4.1. статті 24 Дисциплінарних правил ФФУ, пункту 7 Додатку 5 Дисциплінарних правил ФФУ – за неправомірні дії вболівальників, що порушують загальноприйняті правила поведінки на стадіоні (бійку) 10.09.2011 року під час 10-го туру чемпіонату України першої ліги між командами «Динамо-2» Київ – «Металург» Запоріжжя, а також враховуючи, що дане порушення допущено вперше у спортивному сезоні 2011/2012 років – зобов'язати Товариство з обмеженою відповідальністю «Футбольний клуб «Динамо» Київ:
  - 1.1. Перерахувати на р/р Професіональної футбольної ліги обов'язковий грошовий внесок у сумі **1 000 (одна тисяча) гривень** не пізніше 7-ми діб від дати отримання рішення ДК.
  - 1.2. Рекомендувати клубу, визначитись із колом осіб, яких внести до бази «проблемний вболівальник» Міністерства внутрішніх справ України для подальшої заборони відвідувати будь-який стадіон під час матчів.
2. Звернути увагу ФК «Металург» Запоріжжя щодо своєчасного надання інформації команді-суперниці про організований(неорганізований) приїзд вболівальників своєї команди.
3. Інформувати Комітет арбітрів Федерації футболу України про не внесення делегатом матчу Я. Лемехом запису до рапорту щодо даного інциденту між вболівальниками команд.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

#### **V. СЛУХАЛИ:**

Інформацію інспектора II ліги Мороза Є. В. «Про несвоєчасний початок матчу 11-го туру чемпіонату України другої ліги між командами «Реал-Фарм» Южне – «Енергія» Нова Каховка 2.10.2011 року».

Згідно із записами у рапорті арбітра Ю. Суряка та делегата О. Кревського – у зв'язку з усуненням недоліків по розмітці поля матч розпочався із запізненням на 15 хвилин.

10 жовтня 2011 року на адресу адміністрації Професіональної футбольної ліги надійшов лист ФК «Реал-Фарм» Южне, в якому клуб підтвердив факт неякісної розмітки та запевнив, що у подальшому подібне не повториться.

Обговоривши питання по суті та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

#### **Вирішили:**

У порядку пункту 2.10 статті 8, пункту 1.1. статті 13, пункту 1.10 статті 25 Дисциплінарних правил ФФУ – за неналежне виконання регламентних вимог в частині підготовки футбольного поля до матчу – футбольний клуб «Реал-Фарм» Южне – **попередити**. У разі повторення подібних порушень, до клубу будуть застосовані більш жорсткі санкції згідно із вимогами Дисциплінарних правил ФФУ.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

#### **VI. СЛУХАЛИ:**

Інформацію інспектора II ліги Мороза Є. В. «Про вилучення футболіста команди «Мир» Горностаївка Є. Рябченка 8.10.2011 року під час матчу 12-го туру чемпіонату України другої ліги між командами «Мир» Горностаївка – «Полтава» Полтава».

У рапорті арбітра В. Новоханього зазначено, що після зупинки гри футболіст команди «Мир» Горностаївка Є. Рябченко вдарив суперника головою в голову, за що був вилучений з поля. Травм не має.

Керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

#### **Вирішили:**

У порядку частини б) пункту 3 Додатку 5 Дисциплінарних правил ФФУ – за навмисний удар суперника, який не володіє м'ячем після зупинки матчу – відсторонити **футболіста команди «Мир» Горностаївка Євгена Рябченка на 3 (три) матчі**.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

#### **VII. СЛУХАЛИ:**

Інформацію члена ДК Голубєва О. В. «Про нецензурні вирази на адресу арбітра вболівальниками команди «Буковина» Чернівці 10.10.2011 року під час матчу 15-го туру чемпіонату України першої ліги між командами «Буковина» Чернівці – «Говерла-Закарпаття» Ужгород».

Згідно із записами у рапортах арбітра В. Дяденка та делегата В. Шельменка – на 83 хвилині матчу вболівальники команди «Буковина» Чернівці викрикували нецензурні вирази на адресу арбітра.

Обговоривши питання по суті та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

**Вирішили:**

1. У порядку пункту 2.11 статті 8, пункту 1.1. статті 13, пункту 2 статті 21 Дисциплінарних правил ФФУ – за неналежну поведінку окремих вболівальників Футбольний клуб «Буковина» Чернівці – **попередити**.
2. Зобов'язати ФК «Буковина» Чернівці провести роз'яснювально-попереджувальну роботу з вболівальниками команди щодо недопущення у подальшому скандувань образливого характеру на адресу арбітрів. У разі повторення подібних порушень, до клубу будуть застосовані більш жорсткі санкції згідно із вимогами Дисциплінарних правил ФФУ.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

**VIII. СЛУХАЛИ:**

Інформацію інспектора II ліги Мороза Є. В. «Про неправомірні дії вболівальників на стадіоні «Головківський» 24.09.2011 року під час матчу 10-го туру чемпіонату України другої ліги між командами «Укragроком» Приютівка – «Десна» Чернівці».

Згідно із записами у рапорті арбітра Є. Яковлева – на 65 хвилині матч був призупинений на 2 хвилини у зв'язку з конфліктом між вболівальниками, які вибігли на поле.

Делегат матчу В. Звягінцев у своєму рапорті зазначив, що на матчі крім вболівальників команди-господарів, були присутні вболівальники команди «Десна» Чернівці близько 50 осіб. Клуб-гостей не повідомляв про офіційний приїзд вболівальників своєї команди. На 65 хвилині, біля бокової лінії поля, між вболівальниками сталася бійка. У зв'язку з цим арбітр був вимушений зупинити матч на 2 хвилини. У додатковому рапорті делегат пояснив: «...до вболівальників команди-гостей підбігли троє осіб і зірвали банер. Двоє почали втікати по полю, а третій побіг до лави запасних гравців. Декілька вболівальників команди «Десна» перестрибнули огорожу почали їх наздоганяти. Після того як наздогнали, почали бити. У цей час на поле вибігли декілька працівників МВС. Арбітр був вимушений призупинити матч для припинення інциденту».

Факт неорганізованого приїзду вболівальників підтверджується листами ФК «Десна» Чернівці від 21.09.2011 року за вих. № 32 та від 10.10.2011 року за вих. № 36.

4 жовтня 2011 року на адресу Професіональної футбольної ліги надійшло повідомлення начальника Олександрійського РВ УМВС України в Кіровоградській області В. П. Титаренка. За інформацією міліції конфлікт між вболівальниками мав місце, порушників не затримували.

Детально розглянувши документальні матеріали справи, переглянувши фрагменти відеозапису матчу та обговоривши питання по суті, **ДК прийшов до висновку**, що ФК «Укragроком» Приютівка, як клуб-господар, не забезпечив у достатній кількості працівників органів правопорядку, внаслідок чого вболівальники порушили Правила поведінки на стадіоні (вибігли на поле, затіяли бійку) і матч був призупинений.

Керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-



**Вирішили:**

1. У порядку пунктів 1 і 6 статті 24, пункту 1 статті 53 Регламенту змагань, пункту 2.11 статті 8, пункту 1.3. статті 13, пункту 3 статті 21, пункту 4.1. статті 24 Дисциплінарних правил ФФУ, пункту 7 Додатку 5 Дисциплінарних правил ФФУ – за неправомірні дії вболівальників, що порушують загальноприйняті правила поведінки на стадіоні (вибігання на поле та бійка), внаслідок чого матч 10-го туру чемпіонату України першої ліги між командами «Динамо-2» Київ – «Металург» Запоріжжя був призупинений, а також враховуючи, що дане порушення допущено вперше у спортивному сезоні 2011/2012 років – зобов'язати Товариство з обмеженою відповідальністю «Професійний футбольний клуб «Украгроком» Приютівка: перерахувати на р/р Професіональної футбольної ліги обов'язковий грошовий внесок у сумі **500 (п'ятсот) гривень** не пізніше 7-ми діб від дати отримання рішення ДК.
2. Звернути увагу ФК «Украгроком» Приютівка щодо недопущення подібних порушень у подальшому.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

**ІХ. СЛУХАЛИ:**

Інформацію голови ДК Гречко Ю. Л. «Про заяву від 12.08.2011 року футболіста М. Гапона щодо розірвання контракту з ФК «Славутич» Черкаси».

На засідання запрошені та беруть участь спортивний директор ФК «Славутич» Черкаси Г. Фоцій та юрисконсульт клубу С. Богуславець. Заявник та його представник участі у засіданні не приймають відповідно до заяви від 28.09.2011 року про розгляд справи без їх участі.

**У ході слухань та розгляду наявних документальних матеріалів встановлено.**

12 серпня 2011 року до ДК надійшла заява футболіста М. Гапона, в якій він просить достроково розірвати контракт з ФК «Славутич» Черкаси та надати йому статус «вільного агента». Крім цього, просить зобов'язати клуб принести вибачення за неправдиві звинувачення на його адресу та прийняти міри дисциплінарного характеру до працівників клубу, які допустили наклеп та образу його честі і гідності.

Протягом серпня та вересня 2011 року до ДК надходили претензії і доповнення у вигляді додатків до заяви. У порядку пункту 5 статті 9 Регламенту Федерації футболу України зі статусу і трансферу футболістів усі зазначені заяви були направлені до ФК «Славутич» Черкаси для розгляду по суті. Клуб звернення розглянуті на надане пояснення з питань викладених у заявах.

Спортивний директор ФК «Славутич» Черкаси Г. Фоцій та юрисконсульт клубу С. Богуславець повідомили, що у клубі проходило внутрішнє розслідування щодо заявлених вимог футболіста. Результатами якого встановлено, що після різкої розмови з керівництвом ФК «Славутич» Черкаси М. Гапон покинув розташування клубу, на дзвінки та умовляння повернутися і приступити до роботи не реагує. Перемовини веде лише через свого представника С. Алексеєва. Причиною такої поведінки футболіста є звинувачення на адресу М. Гапона у скоєнні злочину, перевірку за яким проводили правоохоронні органи.

Всебічно дослідивши матеріали справи справи, **ДК прийшов до висновку:**

1. Вимоги футболіста М. Гапона щодо порушення керівництвом футбольного клубу

«Славутич» Черкаси умов контракту від 20 липня 2011 року та розірвання його в односторонньому порядку документально не підтвердились.

2. З урахуванням положень статті 54 Дисциплінарних правил ФФУ вимоги про захист честі та гідності лежать за межами компетенції ДК ПФЛ.

3. Врегулювання спору щодо трудових відносин між футболістом М. Гапоном та ФК «Славутич» Черкаси відноситься до компетенції роботодавця згідно до вимог трудового законодавства.

Обговоривши питання по суті та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

**Вирішили:**

У задоволенні вимог, викладених у заяві футболіста М. Гапона від 12 серпня 2011 року – відмовити повністю.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.

**Х. СЛУХАЛИ:**

Інформацію керівника інформаційно-аналітичного центру Хлопецького А. П. «Про невиконання ФК «Титан» Армянськ та ФК «Енергетик» Бурштин вимог пункту 10 статті 29 Регламенту змагань в частині організації прямої трансляції «домашніх» матчів чемпіонату у мережі Інтернет на офіційному сайті ПФЛ.

11.10.2011 року до ДК надійшла службова записка керівника інформаційно-аналітичного центру Хлопецького А. П. щодо невиконання ФК «Титан» Армянськ та ФК «Енергетик» Бурштин вимог пункту 10 статті 29 Регламенту змагань в частині організації прямої трансляції «домашніх» матчів чемпіонату у мережі Інтернет на офіційному сайті ПФЛ. А саме: 10 жовтня 2011 року матчі 15-го туру між командами ФК «Титан» Армянськ – «Динамо-2» Київ та між командами «Енергетик» Бурштин – «Нива» Вінниця де господарями поля були «Титан» Армянськ та «Енергетик» Бурштин.

Положення пункту 10 статті 29 Регламенту змагань передбачають відповідальність футбольних клубів-господарів поля за невиконання даних норм.

Обговоривши питання по суті та керуючись пунктом 2 статті 26 Статуту Професіональної футбольної ліги, пунктом 2 статті 4, пунктом 2 статті 11, пунктом 2 статті 52, пунктом 1.3. статті 54, пунктом 1 статті 55, пунктом 7 статті 74, статтею 79 Дисциплінарних правил ФФУ,-

**Вирішили:**

У порядку пункту 10 статті 29 Регламенту змагань, пункту 2.10 статті 8, пункту 1.1. статті 13 Дисциплінарних правил ФФУ - за неорганізацію прямої трансляції «домашніх» матчів чемпіонату у мережі Інтернет на офіційному сайті ПФЛ футбольні клуби «Титан» Армянськ та «Енергетик» Бурштин - **попередити**. У разі повторення подібних порушень до клубу будуть застосовані більш жорсткі дисциплінарні санкції згідно із Дисциплінарними правилами ФФУ.

У відповідності до пункту 3 статті 82 Дисциплінарних правил ФФУ це рішення може бути оскаржене до Контрольно-дисциплінарного комітету ФФУ не пізніше 24 годин з моменту його отримання.